

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500220190044901
Proceso:	Ordinario
Demandante:	HERNÁN DE JESÚS VANEGAS GAVIRIA (q.e.p.d)
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	30/06/2023
Decisión:	REVOCA PARCIALMENTE Y CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 05/07/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	HERNÁN DE JESÚS VANEGAS GAVIRIA
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 002 2019 00449 01
TEMAS	Retroactivo de pensión de invalidez, intereses moratorios y compensación
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por HERNÁN DE JESÚS VANEGAS GAVIRIA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-

En atención al memorial aportado vía electrónica el 18 de abril de 2022¹ suscrito por Fabio Andrés Vallejo Chanci en calidad de representante legal de la firma Palacio Consultores S.A.S. identificada con NIT.900.336.004-7, se le reconoce personería a la abogada Katherine Vaneth Daza Ángel, identificada con la CC 71.379.806 y portadora de la TP 198.214 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y Pretensiones de la Demanda²

El demandante formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare **i)** le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez el reconocimiento y pago del retroactivo de pensión de invalidez, causado entre el 17 de junio de 2017 <sic>³ –fecha de estructuración- y 17 de julio de 2019 –fecha de ingreso en nómina de pensionados-; **ii)** el pago de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

¹ 02SegundaInstancia; 02SustitucionColpensiones0220190449.pdf
² 01PrimeraInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 3/6 y págs. 98/100 Reforma a la demanda
³ La real Fecha de Estructuración corresponde al 20 de febrero de 2018.

o en subsidio la indexación de condenas; y **iii)** lo ultra y extra petita; y **iv)** costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 12 de febrero de 1944 y cuando arribó a los 62 años, en el 2006 al no haber reunido la densidad de semanas requeridas para acceder a la prestación de vejez, solicitó la indemnización sustitutiva de la misma ante el extinto Instituto de Seguros Sociales –ISS-. Posteriormente, el 4 de mayo de 2015 fue vinculado laboralmente a la empresa Impresos Flexográficos, en virtud de se encontraba en condiciones físicas y anímicas para laborar, realizando cotizaciones al SGSSI, sin que Colpensiones haya objetado nunca tal afiliación.

El 17 de enero de 2018, la EPS Coomeva remitió a Colpensiones concepto desfavorable de rehabilitación

Oposición a las pretensiones de la demanda⁴

Colpensiones se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda por carecer de fundamentación fáctica y legal, por ser incompatible la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida al actor mediante Resolución 19898 de 2006 y la pensión de vejez<sic> deprecada, y ninguna persona puede recibir dos asignaciones del erario público porque se generaría un enriquecimiento sin causa. Excepcionó: inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de invalidez, inexistencia de la obligación de reconocer intereses de mora, inexistencia de la obligación de reconocer la indexación, prescripción, imposibilidad de condena en costas, compensación y la que llamó “genérica”,

Sentencia de Primera Instancia⁵

El 15 de febrero de 2022, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín condenó a Colpensiones a reconocer y pagar retroactivo pensional de invalidez, en favor de los herederos o masa sucesoral del señor Hernán de Jesús Vanegas Gaviria, la suma de \$14'205.789, causado entre el 23 de febrero de 2018 y el 17 de julio de 2019. Autorizó los descuentos en salud y Condenó a Colpensiones al pago de intereses moratorios, causados desde el 22 de junio de 2019 hasta el momento de su pago. Condenó en costas a Colpensiones

Para fundamentar lo decidido, el A Quo advirtió que mediante Resolución Sub 194733 de julio de 2019 se reconoció la pensión de invalidez al actor en cumplimiento del fallo de tutela proferido por el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Medellín, la cual fue confirmada por el H. Tribunal Superior, a partir del 18 de julio de 2019 y en el equivalente a 1SMLMV de cada año, por lo que centró su análisis exclusivamente a determinar la procedencia del retroactivo pensional, para lo cual tuvo en cuenta que la FE del actor se configuró el 20 de febrero de 2018 y le fueron pagados subsidios por incapacidad por Colpensiones hasta el 22 de febrero de 2018, por lo cual dispuso el reconocimiento del retroactivo desde el 23 del mismo mes y año y hasta el 17 de julio de 2019, un día antes al pago ordenado en sede de tutela y del cual dio cumplimiento Colpensiones.

⁴ 01PrimeraInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 82/87

⁵ 01PrimeraInstancia, 23AudienciaArt80CPTSS.mp4 y 24ActaAudienciaArt80Cptss.pdf

Condenó al pago de los intereses de mora, por haber tardado la entidad más de 4 meses con que contaba para resolver la solicitud de reconocimiento de la prestación de invalidez, que fue elevada el 26 de julio de 2019 y negó la compensación deprecada por la demandada por lo pagado por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, por tratarse de una contingencia distinta a la aquí reconocida que es de invalidez, resaltando que lo reconocido por indemnización sustitutiva fue en el año 2006, y el demandante reactivó su afiliación al sistema con posterioridad a ello, y con base a dichas semanas es que se acreditan los requisitos de invalidez y que conllevan al reconocimiento prestacional.

Recurso de apelación: Inconforme con lo decidido **Colpensiones** lo recurre en apelación argumentando: que no hay lugar al reconocimiento de intereses moratorios cuando se solicita retroactivo a la pensión o reliquidación pensional, puesto que solo se dirigen a proteger a las personas de la tercera edad sin recursos, que por la mora y devaluación de la moneda no logra satisfacerse con la indexación, advirtiendo que ninguna regla jurisprudencia permite interpretar que se reconocen en los eventos de reajustes pensionales, citando para ello las sentencias SL 1479 de 2018, la SL685 de 2017 y SL 11427 de 2016, de manera que no procede su pago cuando lo perseguido en el litigio es el aumento de la mesada pensional o reconocimiento de mesadas ya causadas y pagados, o incluso un retroactivo pensional.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez concedido el término a las partes para alegar en esta instancia, ambas se abstuvieron de descorrerlo.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del mismo código, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se centra en determinar, **a)** la fecha de disfrute de la pensión de invalidez del señor Hernán de Jesús Vanegas Gaviria (QEPD); **b)** si hay lugar o no a ordenar la compensación de lo reconocido por la entidad por concepto de indemnización de la pensión de vejez de lo que se llegare a ordenar pagar por concepto de retroactivo de la pensión de invalidez; y **c)** si hay o no lugar al pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

- El señor Hernán de Jesús Vanegas Gaviria nació el 12 de febrero de 1944⁶ y falleció el 16 de junio de 2021⁷.
- Según Certificación expedida por Colpensiones el 19 de abril de 2018, mediante Resolución N°19898 de 2003 al señor Vanegas Gaviria le fue concedida indemnización por vejez, recibiendo como pago único en septiembre del mismo año, la suma de \$1'235.838⁸.
- El 4 de mayo de 2015 suscribió formulario de afiliación a Colpensiones⁹.
- Al señor Vanegas Gaviria le fue calificada su PCL mediante dictamen N°2018292470KM¹⁰ por parte de Colpensiones el 18 de octubre de 2018, que otorgó una PCL del 73.39%, con FE del 20 de febrero de 2018 y origen común.
- El 21 de febrero de 2019, radicó ante Colpensiones solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de forma retroactiva¹¹.
- Mediante Resolución SUB 61906 del 11 de marzo de 2019 Colpensiones niega la prestación deprecada por haber reconocido indemnización sustitutiva de pensión de vejez mediante Resolución N°19899 del 2006, la cual se torna incompatible con la pensión de invalidez deprecada, indicándole que procede la devolución de aportes¹².
- El 15 de abril de 2019 elevó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el anterior acto¹³, solicitando el reconocimiento y pago de la prestación, los intereses moratorios y la indexación, el cual fue confirmado en todas sus partes a través de Resolución SUB 111728 del 9 de mayo de 2019¹⁴ y Resolución DPE 4380 del 12 de junio de 2019¹⁵.
- Copia de la sentencia emitida el 18 de julio de 2019 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín con radicado 05001 31 05 017 2019 00482 00, mediante la cual amparó los derechos fundamentales del actor y ordenó a Colpensiones a realizar las gestiones para el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, incluyéndolo en nómina de agosto de 2019¹⁶.
- Resolución SUB194733 del 24 de julio de 2019 por medio del cual Colpensiones da cumplimiento al referido fallo de tutela proferido por el juzgado laboral, reconociendo la pensión de invalidez al actor a partir del 18 de julio de 2019 con una mesada pensional equivalente a 1SMLMV¹⁷.

⁶ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, pág. 13. No aportó copia del registro civil de nacimiento, pero si copia de la cédula de ciudadanía que indica tal fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

⁷ 01PrimeralInstancia, 15M.08-07-2021RegistroDefunciónDemandadante.pdf

⁸ 01PrimeralInstancia, 02CD-FL.62, CC-4341046, GRP-CPP-PP-2018_4424570-20180419050713.pdf

⁹ 01PrimeralInstancia, 02CD-FL.62, CC-4341046, 07 GAF-FAF-AF-2015_389943-20150504095825

¹⁰ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 15/20.

¹¹ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 21/23

¹² 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 25/28.

¹³ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 29/32.

¹⁴ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 34/37.

¹⁵ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 38/42.

¹⁶ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 100/115.

¹⁷ 01PrimeralInstancia, 02CD-FL.62, CC-4341046, 18GN-ANE-CM-2019_9726938-20190727072823.pdf

- El 25 de junio de 2019 Coomeva EPS certificó la transcripción de incapacidades desde el 17 de junio de 2014 al 13 de diciembre de 2018¹⁸. Y en respuesta al requerimiento del juez de instancia, dicha EPS expidió nuevo certificado¹⁹ informando las incapacidades generadas desde el 17 de febrero de 2018 al 13 de diciembre de 2018, indicando que el demandante cuenta con PCL del 73.39% y FE del 20 de febrero de 2018.

- Por su parte Colpensiones el 30 de noviembre²⁰ informa a la apoderada judicial del demandante, el acatamiento de orden de tutela proferida por el Juzgado Deciséis Laboral del Circuito de Medellín del 29 de octubre de 2018, con Radicado. 2018-00448, en la cual se ordenó a Colpensiones pagar las incapacidades generadas desde el 30 de abril de 2017 hasta el 22 de febrero de 2018, indicando que se cancelaron por dichos subsidios un total de \$8'575.079 hasta el 28 de febrero de 2018.

- Historia laboral del demandante, actualizada al 11 de agosto de 2020, que certifica un total de 504,43 semanas de cotizaciones efectuadas entre el 4 de julio de 1957 y 30 de agosto de 2019²¹.

- Resolución SUB193504 del 18 de agosto de 2021 por medio de la cual Colpensiones reconoce la pensión de sobrevivientes a la señora María Enoe Valencia Mejía en calidad de cónyuge supérstite del señor Vanegas Gaviria²²

a) Disfrute de la Prestación

El inciso primero del artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, es del siguiente tenor:

“La pensión de invalidez por riesgo común, se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse en forma periódica y mensual desde la fecha en que se estructure tal estado. Cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al mencionado subsidio”. (subraya de la Sala)

De otra parte, el inciso final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993 establece que la pensión de invalidez *“se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado”*²³.

El mandato primigenio es retomado por el artículo 3 del Decreto 917 de 1999.²⁴

¹⁸ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 43/44.

¹⁹ 01PrimeralInstancia, 13M-28-05-2021RespuestaCoomeva.

²⁰ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 58/63 y 64/70

²¹ 01PrimeralInstancia, 11M.21-08-2020ColpensionesAportaHistoriaLaboral; 4341043 HLU.pdf

²² 01PrimeralInstancia, 18M.15-12-2021DemandanteAportaResolucionColpensiones

²³ La Corte Constitucional, mediante sentencia C-252 de del 16 de marzo de 2004, declaró exequible dicha norma.

²⁴ *“Fecha de estructuración o declaratoria de la pérdida de capacidad laboral. Es la fecha en que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación. En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez”.* (subraya de la Sala)

Según lo anterior, las normas legales en materia de pensión de invalidez, disponen su causación desde la fecha en que se estructure dicho estado, misma que corresponde a su disfrute, salvo cuando se demuestre el pago de subsidios de incapacidad posteriores, tendientes a cubrir la contingencia o estado de necesidad que se genera a un trabajador por la suspensión transitoria de la capacidad de trabajo, originada por enfermedad o accidente, que reemplaza a la remuneración o renta que venía percibiendo.

En el asunto bajo estudio, la pérdida de capacidad laboral generadora de la pensión de invalidez del demandante, se produjo por diversos padecimientos cuyo origen es enfermedad común, a saber: *tumor maligno de la vejiga urinaria, parte no especificada; tumor maligno del colon, parte no especificada; colostomía e insuficiencia renal crónica, no especificada*, según el dictamen emitido por Colpensiones con FE del 20 de febrero de 2018²⁵.

Reposa Oficio ML21289 del 30 de noviembre de 2018²⁶ emitido por Colpensiones, sobre el cumplimiento de orden judicial en sede de tutela, por el cual pagó al actor incapacidades prescritas superiores al día 541, hasta el 22 de febrero de 2018. Es preciso advertir, que pese a no indicarse allí los diagnósticos que originaron las incapacidades, reposan en el expediente administrativo certificados por dicho concepto entre el 18 de enero al 16 de febrero de 2018²⁷, y del 17 de febrero al 3 de marzo del mismo año²⁸, por diagnóstico C679 que corresponde a *TUMOR MALIGNO DE LA VEJIGA URINARIA, PARTE NO ESPECIFICADA*, padecimiento que hizo parte de los valorados por la AFP para calificar su PCL. También obran certificados de incapacidad expedidos por EPS Coomeva desde febrero²⁹ hasta el 28 de marzo de 2018³⁰ pero **no fueron pagados** por la EPS, lo que corroboró en respuesta al requerimiento realizado por el A Quo³¹, sin que tampoco fueran satisfechas por Colpensiones, o al menos, no obra prueba de ello en el plenario, de manera que resulta procedente el pago de la prestación **desde el 23 de febrero de 2018**, día siguiente al pago de la última incapacidad, como acertadamente dispuso el A quo.

Por tanto, en esta sede se **confirmará** la sentencia de primera instancia, en cuanto a que Colpensiones deberá satisfacer el pago de la pensión de invalidez del demandante con retroactividad a partir del 23 de febrero de 2018 hasta el 17 de julio de 2019.

El retroactivo por las mesadas pensionales que adeuda Colpensiones en favor de la masa sucesoral del señor Hernán de Jesús Vanegas Gaviria, por concepto de retroactivo pensional por el periodo indicado, y teniendo en cuenta 1 SMLMV, asciende a la suma de **Catorce Millones Doscientos Cinco Mil Setecientos Ochenta y Nueve Pesos (\$14'205.789)**, tal y como lo dispuso el A Quo, así discriminada:

²⁵ 01PrimerInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 15/20.

²⁶ 01PrimerInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 58/63 y 64/70

²⁷ 01PrimerInstancia, 02CD-FL.62, CC-4341046GRP-IEG-AF-2018_345050514-20180326120752_20

²⁸ 01PrimerInstancia, 02CD-FL.62, CC-4341046GRP-IEG-AF-2018_345050514-20180326120752_21

²⁹ 01PrimerInstancia, 02CD-FL.62, CC-4341046GRP-IEG-AF-2018_345050514-20180326120752_21

³⁰ 01PrimerInstancia, 02CD-FL.62, CC-4341046GRP-IEG-AF-2018_345050514-20180326120752_23

³¹ 01PrimerInstancia, 13M-28-05-2021RespuestaCoomeva.

RETROACTIVO PENSIONAL			
Año	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2018	11,23	\$ 781.242	\$ 8.773.348
2019	6,56	\$ 828.116	\$ 5.432.441
		TOTAL	\$ 14.205.789

Se **confirmará** la sentencia, en el sentido de autorizar a Colpensiones el descuento del valor de las cotizaciones correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y en lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia³²

b) Compensación

En grado jurisdiccional de consulta en que se revisa la sentencia en favor de Colpensiones, resulta oportuno pronunciarnos respecto a la negativa del Juez A Quo en torno a la compensación solicitada por la AFP respecto del reconocimiento de la suma de \$1'235.838³³ por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida al demandante mediante Resolución N°19898 de 2003³⁴.

Al respecto es menes señalar que de vieja data la H. CSJ³⁵ tiene aceptada la compatibilidad entre la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y la pensión de invalidez, argumentando que *“nada se opone que un afiliado, que no reunió en su debido momento los requisitos para acceder a la pensión de vejez, y por ende se le cancele la citada indemnización, pueda seguir asegurado para otro tipo de contingencias, como la invalidez (...) Resulta contrario a los más altos postulados de justicia, que una persona que reúne los requisitos para tener derecho a la pensión de invalidez, con fundamento en las normativas que gobiernan su situación para el momento en que se estructuró su condición de inválida, pierda tal beneficio económico por la sola circunstancia de que otrora se le negó la pensión de vejez, por no haber cumplido los requisitos de semanas cotizadas, pues se trata de dos prestaciones completamente diferentes, que amparan diversos riesgos, y con exigencias disímiles.”*

Así, ha concluido el alto órgano de cierre en la materia, que la concesión de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, **no es un acto definitivo sino provisional, que puede revisarse ante un mejor derecho cuando el afiliado continúa sufragando cotizaciones para otras contingencias**, y al negar la compatibilidad en dichos casos implicaría una vulneración a los derechos a la seguridad social, principios de solidaridad, universalidad, integralidad, entre otros, pues desconocería *“la probabilidad de que quien recibe una indemnización sustitutiva de pensión de vejez, no pueda luego acceder a un trabajo dependiente o por cuenta propia, lo que abriga ineludiblemente su afiliación al sistema de seguridad social”*³⁶.

³² En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

³³ 01PrimeralInstancia, 02CD-FL.62, CC-4341046, GRP-CPP-PP-2018_4424570-20180419050713.pdf

³⁴ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 25/28.

³⁵ Ver Sentencia de Rad. 30123 del 20 de noviembre de 2007

³⁶ Ver Sentencias SL 2577 de 2022, SL1075-2022.

Distinto es que, en estos eventos reiteradamente la H CSJ³⁷, se ha pronunciado como lo hizo en sentencia SL 3784 de 2019, en torno a la compensación autorizada cuando se condena al pago de una pensión por una contingencia en el riesgo de invalidez, vejez o muerte de origen común, la cual debe ordenarse respecto de lo pagado por indemnización sustitutiva respecto de otra contingencia, bajo el entendido de que tenía un mejor derecho, en tal sentido, y encontrando similitud en los presupuestos fácticos de esos pronunciamientos, y el que actualmente ocupa la atención de la Sala, y con miras a evitar una afectación a los recursos del sistema general de pensiones, **se revocará** lo decidido por el Juez A Quo, para en su lugar autorizar a Colpensiones a compensar o descontar del retroactivo pensional por invalidez dispuesto en favor de la masa sucesoral del demandante, el valor de lo pagado por indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, debidamente **indexado**.

c) Intereses Moratorios

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 dispone que *“a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”*.

Aunque la referida ley no establece el plazo con el que cuentan las administradoras de fondos de pensiones para reconocer las pensiones de invalidez, se tiene que el Art. 19 del Decreto 656 de 1994³⁸ dispuso que el Gobierno establecerá los plazos de reconocimiento de las Pensiones, sin que, en ningún caso exceda de cuatro meses³⁹.

La Corte Constitucional en la sentencia SU-975 de 2003 señaló que debe aplicarse la regla mencionada y como no se dispuso legalmente un plazo diferente, por analogía (art 145 del CPTSS), debe entenderse que, en materia de pensión de invalidez, el plazo para su reconocimiento es de cuatro meses contados desde que se eleve la reclamación administrativa, tal y como lo interpreta la jurisprudencia de la SCL de la H. Corte Suprema de Justicia, acogida por esta corporación de segunda instancia⁴⁰.

En el sub judice, la solicitud pensional se presentó el 21 de febrero de 2019⁴¹, por lo que Colpensiones tenía plazo hasta el 21 de junio de 2019 para resolver, sin que a la fecha haya efectuado el reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado el 23 de febrero de 2018 y el 17 de junio de 2019, incurriendo en mora a partir del 22 de junio del mismo año, ni se halle justificación en la negativa del reconocimiento prestacional, dado que se tiene sentado por el Alto Órgano de Cierre en la materia la compatibilidad de la

³⁷ Ver Sentencias SL9769 de 2014, SL 13645 de 2014, Sentencia con Rad. 36948 del 9 de agosto de 2011 en las que se ordenó la compensación de lo pagado por concepto de indemnización sustitutiva.

³⁸ Decreto declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia No. C-376-95 del 24 de agosto de 1995, Magistrado Ponente, Dr. Jorge Arango Mejía.

³⁹ En este sentido se legisló para la pensión de vejez en el Artículo 9 Parágrafo 1o. Inciso Final de la Ley 797 de 2003.

⁴⁰ Ver entre otras, la sentencias SL14269 de 2014, SL 2150 de 2017 y SL 1562 de 2019

⁴¹ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 21/23

prestación de indemnización sustitutiva y la pensión, y no estando satisfechos subsidios de incapacidad al demandante luego del 23 de febrero de 2018, era procedente el reconocimiento de la prestación deprecada vía administrativa desde el día siguiente al pago de la última incapacidad, no obstante, se requirió de orden judicial en sede de tutela para su reconocimiento, razones por las que se **confirmará** en este aspecto la sentencia de instancia.

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

Merece especial pronunciamiento la excepción de prescripción, fenómeno que no operó, porque entre el momento de causación y disfrute de la pensión de invalidez de la demandante -20 de febrero de 2018⁴²-, aquel en que se reclamó -21 de febrero de 2019⁴³-, y el de radicación de la demanda, el 19 de julio de 2019⁴⁴, **no** trascurrieron los tres años a que refieren los arts.488 del CST y 151 del CPTSS.

Se declara probada la excepción de compensación respecto de los valores cancelados por la demandada al causante por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por valor de \$1'235.838, suma que será descontada debidamente indexada por la demanda del retroactivo pensional ordenado.

IV. COSTAS

Costas a cargo de Colpensiones por haber resultado vencida en su recurso. Agencias en derecho en el equivalente a 1SMLMV en favor de la masa sucesoral de la parte demandante.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Revocar parcialmente el numeral tercero de la sentencia proferida el 15 de febrero de 2022 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por Hernán de Jesús Vanegas Gaviria contra COLPENSIONES, para en su lugar declarar probada la excepción de compensación, autorizando a la entidad a descontar del retroactivo pensional aquí

⁴² 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 15/20.

⁴³ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 21/23

⁴⁴ 01PrimeralInstancia, 01Expediente.pdf, págs. 9

reconocido, el valor de \$1'235.838 indexado, que fue pagado por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez al demandante por parte del ISS.

SEGUNDO: Confirmar en lo demás la sentencia conocida en apelación y consulta.

TERCERO: Costas a cargo de Colpensiones y en favor de la masa sucesoral del señor Hernán de Jesús Vanegas Gaviria. Agencias en derecho en el equivalente a 1SMLMV en 2023.

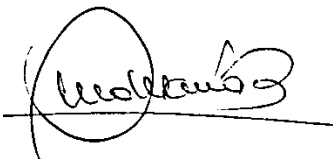
Se ordena notificar lo resuelto por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)